



2 FICHE PÉDAGOGIQUE

COMMENT RECONNAÎTRE UN SITE D'INFORMATION FIABLE ?

OBJECTIFS DU PROGRAMME SCOLAIRE

DISCIPLINE ET NIVEAU VISÉS ECR (1^{er} cycle du secondaire)

L'autonomie :

- Nommer des conditions qui favorisent l'exercice de l'autonomie (ex. : le jugement critique, le bon sens, la responsabilité morale, la capacité de choisir, l'authenticité, la débrouillardise);
- Nommer des repères qui soutiennent et enrichissent la réflexion éthique sur l'autonomie (ex. : chartes, lois, règlements, personnes, médias).

DIMENSIONS DE LA COMPÉTENCE NUMÉRIQUE CIBLÉES

- Collaborer à l'aide du numérique;
- Créer du contenu à l'aide du numérique;
- Développer et mobiliser sa culture informationnelle;
- Communiquer à l'aide du numérique;
- Développer sa pensée critique à l'égard du numérique.

OUTILS NUMÉRIQUES SUGGÉRÉS

- Mentimeter;
- Canva;
- Padlet ou Middlespot.

INTENTION PÉDAGOGIQUE DU GUIDE

Au terme de ces activités, l'élève sera en mesure de faire ses propres recherches et vérifier des informations par lui-même en se donnant les outils nécessaires pour identifier les sites d'information fiables.

OBJECTIFS DES ACTIVITÉS

- Choisir des sources d'information neutres et pertinentes;
- Identifier les éléments qui caractérisent un site ou un média fiable et crédible;
- Identifier les éléments qui caractérisent un site ou un média dont il faut se méfier;
- Comparer des publications similaires et être en mesure de distinguer les éléments qui se veulent trompeurs.

INTRODUCTION

Les sites crédibles et douteux se côtoient et se ressemblent. En plus des journaux, les informations sur lesquelles les internautes se fient proviennent aussi des réseaux sociaux (Facebook, Twitter, SnapChat, Instagram), de blogues, de médias alternatifs, de sites parodiques... même de YouTubeurs et d'influenceurs! Ces sites et ces réseaux sociaux ont toutefois un problème en commun : toutes les informations qu'on y trouve se ressemblent. Les bonnes, les mauvaises, les vraies, les fausses, les exagérées, etc.

Pour bien s'informer sur le Web, que ce soit pour étoffer un travail scolaire ou pour se tenir au courant des dernières nouvelles, il faut d'abord et avant tout être en mesure de reconnaître et d'identifier les sites fiables... et ceux à ignorer.

QUI EST DERRIÈRE LE SITE : LES SECTIONS « À PROPOS » ET « NOUS JOINDRE »

Un site sérieux affiche clairement sa mission, son mandat et ses coordonnées dans les sections « À propos » ou « Nous joindre ». Vous y trouverez les informations nécessaires pour savoir qui se cache derrière le site, contacter les auteurs et approfondir vos recherches sur les membres de l'équipe. D'habitude, ces sections se trouvent tout en haut ou tout en bas d'une page Web.

En général, les sites parodiques y indiquent que leurs publications ne doivent pas être prises au sérieux. Ce n'est toutefois pas toujours le cas, certains auteurs malhonnêtes n'ont qu'une seule envie : vous faire tomber dans le panneau!

Pour se fier à un site ou même à un profil sur un réseau social, il est important de savoir qui l'alimente. Si les articles que vous consultez ne sont pas signés ou sont écrits sous des pseudonymes, c'est mauvais signe et il faut faire preuve de prudence.

Si vous connaissez le nom de l'auteur, rien ne vous empêche d'effectuer une courte recherche pour en savoir un peu plus sur son expertise (sa formation, ses antécédents, etc.). Cette recherche pourrait peut-être bien vous démontrer que celui qui signe le texte n'est pas l'expert ou le journaliste qu'il prétend être!

Si le site ne fournit aucune coordonnée et reste très vague sur son mandat : méfiez-vous.

Questions à se poser :

- Puis-je contacter facilement les responsables du site ?
- Les articles sont-ils humoristiques ?
- Les auteurs sont-ils facilement identifiables ?
- Quel est le mandat du site ?
- L'auteur veut-il vous informer ou vous vendre quelque chose ?

Exemple 1

Le site Web de La Presse a une section « À propos » très étoffée. On y trouve une liste des différents départements et leurs coordonnées, en plus d'informations pertinentes sur le média.

| LA PRESSE

La Presse est un média francophone de référence dont les contenus se déclinent sur plusieurs plateformes numériques : La Presse+ (tablettes), LP Mobile (téléphones) et lapresse.ca (web).

Exemple 2

La section « À propos » du site **legorafi.org**, un site d'information parodique, contient un avertissement important : « Tous les articles relatés ici sont faux et rédigés dans un but humoristique. » D'ailleurs, c'est le seul endroit où ce « petit » détail est précisé.

L'INFORMATION EST-ELLE NEUTRE ?

Les médias fiables ont le mandat de présenter des informations neutres et équilibrées. Pour écrire un texte équilibré, par exemple, un journaliste est tenu de présenter toutes les expertises et tous les points de vue pertinents.

Attention : cela ne veut pas dire que tous les points de vue se valent ! Par exemple, l'expertise d'un scientifique a beaucoup plus de poids que celle d'un internaute qui nie les changements climatiques.

Il existe bien sûr une multitude de sites qui ne présentent que leur propre point de vue, et même plusieurs qui dénigrent l'opinion opposée. C'est souvent le cas des sites de partis politiques ou militants. Tout le monde a le droit d'exprimer son opinion. Il faut toutefois que tout parti pris soit clairement indiqué et ne soit pas présenté comme une information neutre.

Attention : plusieurs sites militants se font passer pour de réels sites d'information.

Questions à se poser :

- Présente-t-on plusieurs opinions différentes ?
- Les points de vue présentés sont-ils pertinents ?
- Le ton de l'auteur est-il neutre ? Utilise-t-on beaucoup de points d'exclamation, de majuscules, de termes péjoratifs ?
- L'auteur du texte est-il un journaliste ? Un expert ? Un militant ?

LE SITE A-T-IL UNE BONNE RÉPUTATION ?

Plusieurs journalistes et médias ont comme mandat d'identifier les sites suspects et de démentir les fausses informations qui circulent sur le web. Il existe même des répertoires de sites louches ! Si un site partage des fausses nouvelles à répétition, méfiez-vous.



Astuce : *Le Décodeur*, créé par le journal français *Le Monde*, est un moteur de recherche qui permet de vérifier des sources rapidement.

Voici quelques rubriques francophones de vérification des faits :

Au Québec :

- *Les Décrypteurs* (Radio-Canada) ;
- *Le Détecteur de rumeurs* (Agence Science-Press) ;
- *Vérification faite* (Le Soleil) ;
- *Venons-en aux faits !* (L'actualité).

Ailleurs :

- *AFP Factuel* ;
- *Les décodeurs* (Le Monde) ;
- *HoaxBuster*.

Question à se poser :

- Ce site partage-t-il souvent des fausses nouvelles ?

MULTIPLIEZ VOS SOURCES !

Des doutes sur le contenu d'un site d'information ? Cherchez-le ailleurs ! À l'exception des exclusivités, les nouvelles sont relayées d'un média à l'autre. Si aucun média traditionnel n'en parle, alors qu'il s'agit d'une nouvelle apparemment importante, il faut se questionner sur la crédibilité de l'information.

Questions à se poser :

- Cette information provient-elle d'un seul site ?
- D'autres journalistes ou experts ont-ils parlé du sujet ?

LES PIÈGES À ÉVITER

L'auteur ou le média ne prend pas la responsabilité de ses propos

Les journalistes et les experts ont le devoir de relayer des informations factuelles. Ils suivent des codes stricts et rigoureux. En rapportant de fausses informations, ils risquent de perdre leur emploi et de ternir leur réputation. Il faut donc se méfier des sites qui se distancient des articles, des conseils et des informations de leurs auteurs.

Attention : Repérez vite les « Avis de non-responsabilité », très courants sur les sites douteux qui publient des articles sur la santé.

Exemple

Le site **sante-nutrition.org**, qui publie souvent des articles sur le cancer et d'autres maladies graves, précise ceci tout en bas de sa page d'accueil :

Toutes les informations, données et éléments contenus, présentés, ou fournis sur Santé Nutrition sont à usage éducatif uniquement. Cela ne doit pas être interprété ou destiné à fournir des conseils médicaux. Les décisions que vous faites au sujet de la santé de votre famille sont importantes et doivent être prises en consultation avec un professionnel de santé compétent. Nous ne sommes pas médecins et nous ne prétendons pas l'être.

Les copieurs et les noms « qui sonnent » crédibles

Les sites qui se font passer pour des médias d'information utilisent plusieurs tactiques pour induire le lecteur en erreur. La plus populaire : calquer les sites sérieux qui inspirent la confiance. La plupart copient presque exactement l'apparence de médias sérieux et créent des adresses URL presque identiques.

D'autres sites douteux préfèrent se donner un air de respectabilité en choisissant un nom qui « sonne » sérieux. Le *World News Daily Report*, par exemple, est un site parodique. Le *Sherbrooke Times*, qui prétend être un média local anglophone, vole des articles aux journaux sérieux et n'est pas québécois. Radio-Canada a d'ailleurs découvert qu'il était enregistré... en Ukraine.

WIKIPÉDIA : ON S'Y FIE OU PAS ?

Wikipédia est un très bon moyen de débiter une recherche. Les articles ont une section « Références » très étoffée qui peut vous permettre de découvrir plusieurs sites intéressants.

Avant de vous fier à une information qui y figure, il vaut mieux vérifier ces références. Pour ce faire, cliquez sur les hyperliens et les numéros de référence (inscrits en tout petit en haut à droite d'un terme). L'information provient-elle d'un site sérieux ?

Rayon

 Article détaillé : [Rayon terrestre](#).

Le rayon de la Terre est d'environ 6 371 km, selon divers modèles **sphériques**. La Terre n'étant pas parfaitement sphérique, la distance entre son centre et la surface varie de 6 352,8 km (fond de l'**océan Arctique**) à 6 384,415 km (sommet du **Chimborazo**)⁵⁰. Le rayon **équatorial** est de 6 378,1370 km, alors que le rayon **polaire** est de 6 356,7523 km (**modèle ellipsoïde de sphère aplatie aux pôles**).

EXERCICES

EXERCICE 1

Lisez le scénario fictif suivant :

Environ 5000 manifestants bloquent l'autoroute 117 à plusieurs endroits au Québec. Ils dénoncent une nouvelle loi provinciale qui obligerait les adolescents de moins de 17 ans à faire surveiller systématiquement leur téléphone, leur ordinateur et tout autre appareil électronique connecté à Internet. La circulation est bloquée depuis deux jours et plusieurs communautés sont isolées du reste de la province.

Parmi les sites/médias énumérés, lesquels auront tendance à présenter une information neutre et pertinente ? Expliquez vos choix.

1. Le site officiel des organisateurs des manifestations ;
2. Le compte Twitter d'un manifestant ;
3. Le journal local ;
4. Le site officiel de la firme de sécurité qui a le mandat de surveiller les appareils ;
5. Le téléjournal de 22 h ;
6. Le blogue d'un expert en enjeux de sécurité et de vie privée ;
7. La chaîne YouTube d'un chauffeur d'autobus pris sur l'autoroute ;
8. Le compte Twitter d'un chirurgien qui analyse la situation.

Autre suggestion d'activité : Création de deux nuages de mots à l'aide de la plateforme Mentimeter. L'enseignant propose aux élèves, dans un premier temps, de leur faire écrire sur Menti (plateforme de l'élève) trois sources d'information qu'ils connaissent et qu'ils considèrent fiables et crédibles. Dans un deuxième temps, refaire le même exercice en faisant nommer, cette fois, trois sites ou médias qui ne représentent pas, selon eux, des sources neutres et pertinentes. Comparez les deux nuages de mots ainsi créés et faites discuter les élèves sur leurs choix. Par exemple, si Wikipédia se retrouve dans les deux nuages de mots à la fois, approfondissez avec eux le raisonnement derrière ces choix.

EXERCICE 2 *Accès à Internet requis*

Pour chacun de ces médias, identifiez les critères suivants :

code postal, propriétaire (s'il y en a un.e), rédacteur/rédactrice en chef

Le Devoir

La Voix de l'Est

Nouveau Projet

Autre suggestion d'activité : Sur un mur virtuel collaboratif tel que Padlet ou Middlespot, invitez les élèves à recenser des sites ou des médias fiables et à y ajouter la mission, le mandat et les coordonnées de chacun.

EXERCICES

EXERCICE 3 *Accès à Internet requis*

Ces sites publient des articles sur la santé et la science. Desquels faut-il se méfier ? Expliquez vos choix.

1. quebecscience.qc.ca
2. sante-nutrition.org
3. astucesante.fr
4. lesdebrouillards.com
5. plus-saine-la-vie.com

Autre suggestion d'activité : Invitez les élèves à réaliser une infographie à l'aide d'un outil numérique de création tel que Canva. L'objectif est de mettre en lumière les caractéristiques d'un site ou d'un média duquel il faut se méfier. Voici quelques exemples de critères qui peuvent faire douter de la crédibilité d'une source :

- Ne distingue pas l'opinion des faits ;
- Encourage la méfiance envers les médias crédibles ;
- Encourage la méfiance envers la science ;
- Avis de non-responsabilité ;
- Publie des « conspirations » ;
- Etc.

EXERCICE 4

Voici deux publications Facebook très similaires. Quelle est la différence ?



ICI.RADIO-CANADA.CA

Des douaniers américains interceptent un colis contenant un cerveau humain



ICI.RADO-CANADA.CA

Des douaniers américains interceptent un colis contenant un cerveau humain

CORRIGÉ

1.

3, 5, 6

Pistes de réponse :

- Les manifestants, l'entreprise de sécurité et le chauffeur d'autobus ont un parti pris. Leur opinion sur le sujet peut être pertinente, mais elle n'est pas neutre.
- Le chirurgien est expert... en chirurgie. La situation ne regarde pas son champ d'expertise.
- Le journal local et le téléjournal de Radio-Canada ont le devoir de peindre un portrait neutre des manifestations en faisant intervenir les instances pertinentes à la bonne compréhension de la situation.
- L'expert en sécurité et en vie privée fournit une analyse compétente et éduquée des répercussions de la nouvelle loi.

2.

Le Devoir: H2L 4X4, Indépendant,
Marie-Andrée Chouinard

La Voix de l'Est: J2G 9L4, Groupe Capitales Médias,
Marc Gendron

Nouveau Projet: H2S 1R2, Atelier 10, Nicolas Langelier

3.

2, 3, 5

Pistes de réponse :

- Québec Science et Les Débrouillards affichent clairement leur mandat et leur historique. Les articles sont signés et il est facile de retrouver les auteurs.
- astucesante.fr n'est pas un site sérieux. Impossible de connaître les membres de l'équipe ou même de savoir qui est derrière le site. La majeure partie des publications n'ont aucun lien avec la santé.
- sante-nutrition.org et plus-saine-la-vie.com affichent tous les deux des avis de non-responsabilité. Ils se détachent donc complètement des propos publiés sur leur site. Les articles ne sont pas signés. Les propos ne s'appuient pas sur des données/études scientifiques sérieuses.

4.

L'adresse URL a été modifiée dans la seconde capture d'écran (RADO et non RADIO). Bien sûr, lorsqu'on les compare côte-à-côte, la différence est facile à repérer. Toutefois, lorsqu'on fait rapidement défiler notre fil d'actualité sur Facebook, il est difficile de noter ces petites différences. Une adresse URL qui en copie une autre pour se donner de la crédibilité peut s'avérer dangereux.